

# Corrupción, funcionamiento de la Justicia y confianza en las instituciones

Percepciones ciudadanas sobre la Justicia,  
las instituciones y el poder en Argentina



EFICIENCIA E  
IMPARCIALIDAD  
DE LA JUSTICIA



EVOLUCIÓN Y  
PROSPECTIVA



CORRUPCIÓN  
E IMPUNIDAD



CONFIANZA EN  
INSTITUCIONES  
Y ACTORES



CASOS DE  
ACTUALIDAD  
(ADORNI, AFA Y SIRA)



EXPECTATIVAS  
DE CAMBIO



**UBA**  
1821 Universidad  
de Buenos Aires



**OBSERVATORIO**  
PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA

**.UBA** psicología  
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



# Corrupción, funcionamiento de la Justicia y confianza en las instituciones.

*Percepciones ciudadanas sobre la Justicia, las instituciones y el poder en Argentina. Consideraciones sobre la corrupción y sus efectos en la sociedad.*

01

EFICIENCIA E  
IMPARCIALIDAD

02

EVOLUCIÓN Y  
PROSPECTIVA

03

CORRUPCIÓN  
E IMPUNIDAD

04

CONFIANZA  
INSTITUCIONAL

05

CASOS DE  
ACTUALIDAD

06

EXPECTATIVAS  
DE CAMBIO

COBERTURA

AMBA

TAMAÑO MUESTRAL

1.217 casos

ERROR MUESTRAL

$\pm 2,8\%$  · 95 % conf.

FECHA

Mayo de 2026

# Seis cifras para entender el cuadro de la Justicia.

El estudio identifica un mapa de percepciones y opiniones altamente consistentes y fuertemente negativas sobre el funcionamiento del Poder Judicial argentino, revelando un consenso que atraviesa la grieta socio-política e ideológica.

## INEFICIENCIA

**94,1%**

considera la administración de Justicia poco o nada eficiente.

## IMPARCIALIDAD ROTA

**88,3%**

sostiene que la Justicia favorece a los ricos y poderosos.

## JUECES INFLUENCIADOS

**94,6%**

percibe que los jueces son influenciados por el poder político o económico.

## EMPEORAMIENTO

**73,8%**

considera que la Justicia empeoró en los últimos años.

## PROSPECTIVA

**55,8%**

cree que la Justicia empeorará en los próximos años.

## IMPACTO COTIDIANO

**93,6%**

sostiene que la corrupción afecta mucho o bastante su vida cotidiana.

## CONFIANZA EN EL SISTEMA JUDICIAL

Promedio en escala de 1 a 10 (1 = ninguna confianza, 10 = mucha confianza)

### MUESTRA TOTAL

**2,5** /10

### VOTO MILEI

**2,6** /10

### VOTO MASSA

**2,4** /10

FICHA TÉCNICA

# Metodología y composición muestral.

**TIPO DE INVESTIGACIÓN**

Cuantitativa

**MODALIDAD**

Encuestas on-line geolocalizadas

**CONTACTABILIDAD**

Invitación vía redes sociales según parámetros de geolocalización

**UNIVERSO**

Población general, mayores de 18 años

**COBERTURA GEOGRÁFICA**

Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA)

**TAMAÑO DE LA MUESTRA**

1.217 casos · error muestral ± 2,8 %  
nivel de confianza 95 %

**DISEÑO MUESTRAL**

Muestra probabilística al azar simple, ponderada por género, edad, educación y voto en la 2.ª vuelta de las elecciones generales 2023. Aleatorización por algoritmos de distribución de redes sociales.

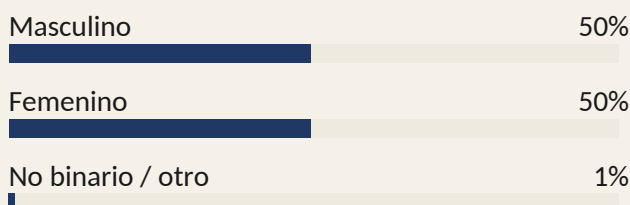
**FECHA DE CAMPO**

20 al 24 de mayo de 2026

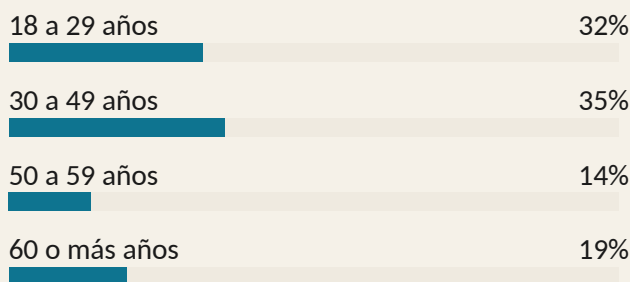
**DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA**

*n* = 1.217

**GÉNERO**



**EDAD**



**EDUCACIÓN**



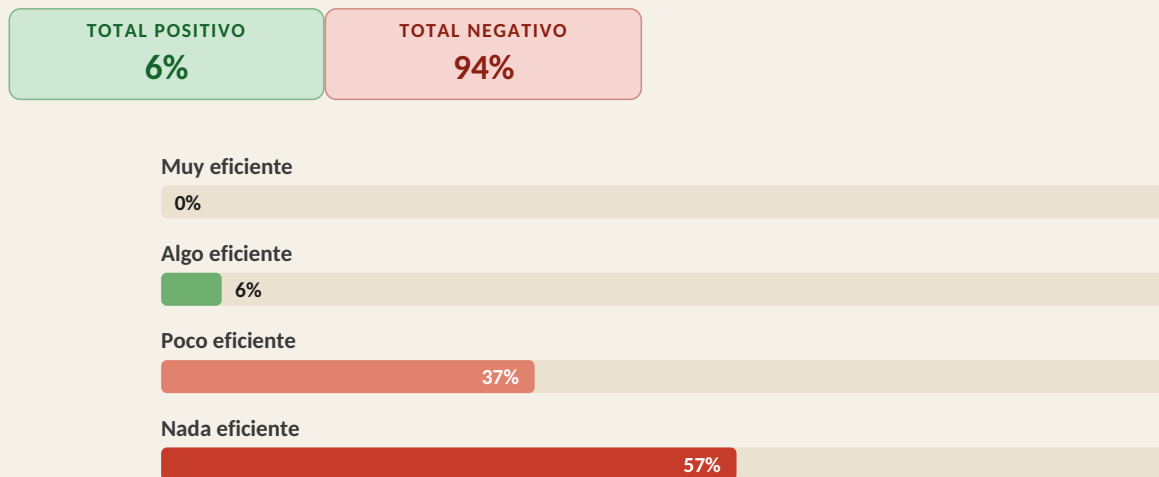
# 01 EFICIENCIA E IMPARCIALIDAD

## Una valoración demoledora del funcionamiento de la Justicia argentina.

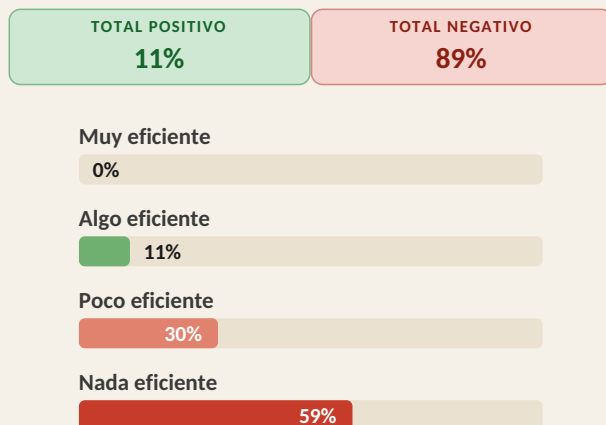
### Eficiencia

— ¿Cuál es el grado de eficiencia de la administración de Justicia?

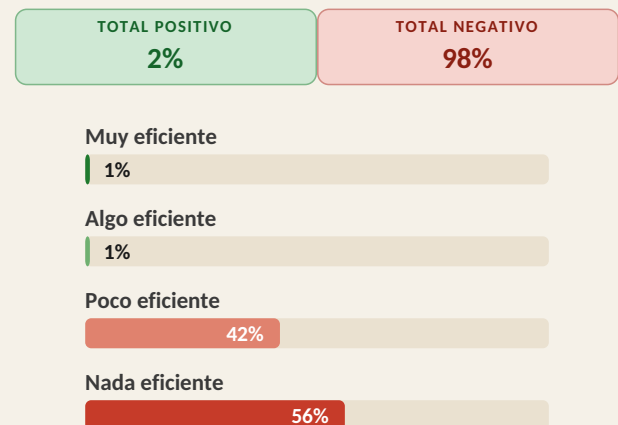
MUESTRA TOTAL N=1.217



#### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



#### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**94%** considera la administración de Justicia poco o nada eficiente. El rechazo es prácticamente unánime y atraviesa la grieta política.

IMPARCIALIDAD

# Casi 9 de cada 10 argentinos creen que la Justicia favorece a los ricos y poderosos.

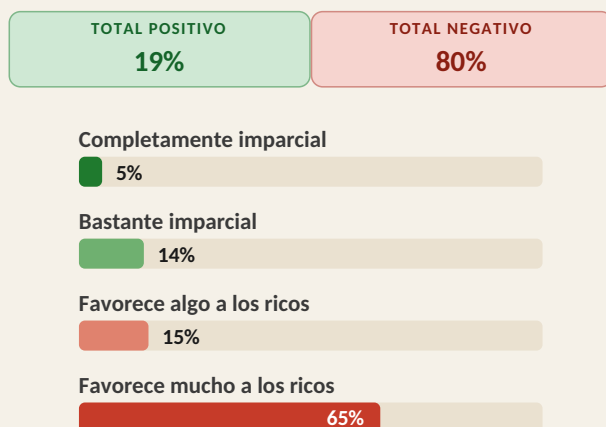
## Imparcialidad de la Justicia

— ¿La Justicia es imparcial o favorece a los ricos y poderosos?

MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**70%** considera que la Justicia favorece mucho a los ricos y poderosos. El consenso es transversal a votantes de ambos espacios políticos.

TRATO IGUALITARIO ANTE LA LEY

# Doble vara: la Justicia es más blanda con los políticos que con el ciudadano común.

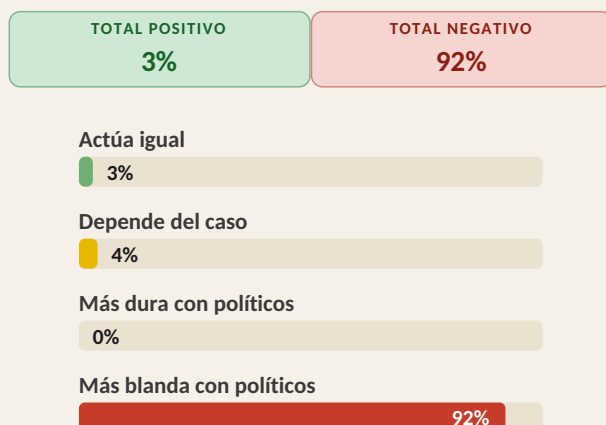
## Trato igualitario

— ¿La Justicia actúa igual frente al ciudadano común que frente a un político?

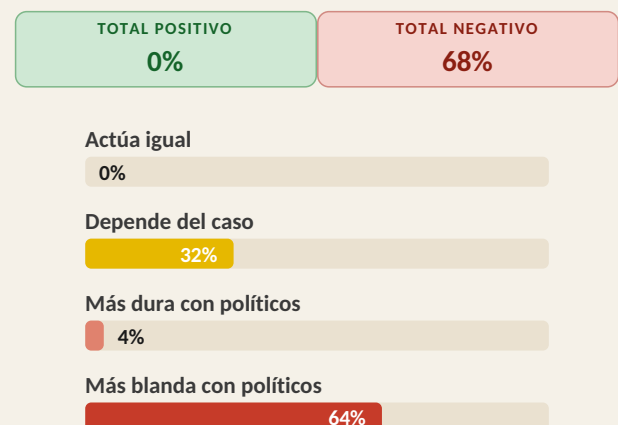
MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**77%** afirma que la Justicia es más blanda con los políticos. La doble vara no es percibida como excepción sino como regla del sistema.

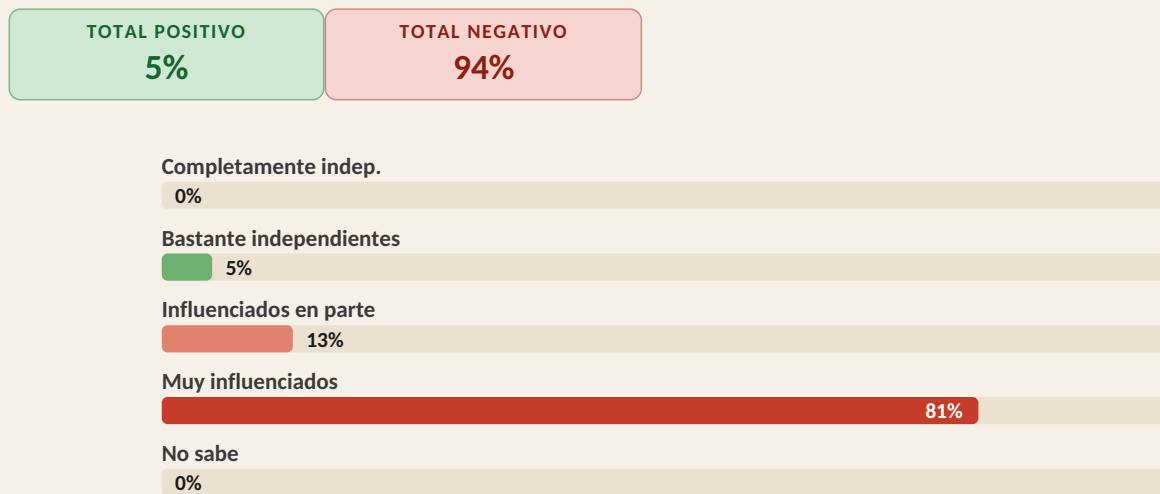
INDEPENDENCIA DE LOS JUECES

# Los jueces son percibidos como influenciados por el poder político y económico.

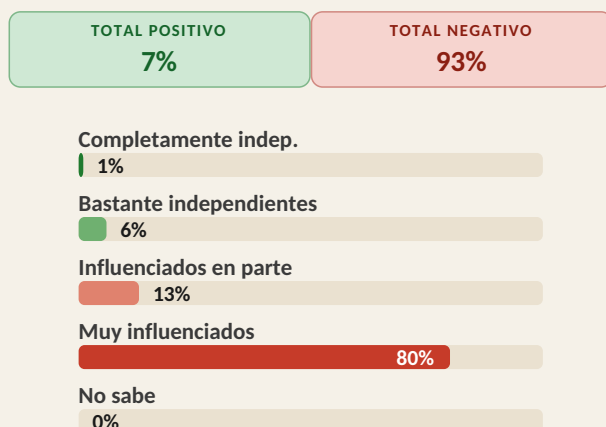
## Independencia de los jueces

— ¿Los jueces son independientes o influenciados por el poder?

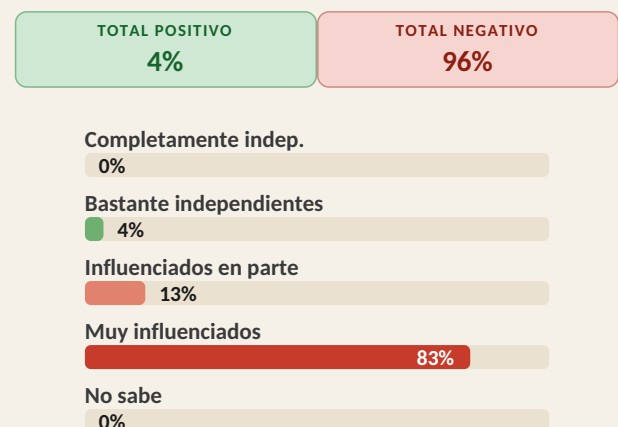
MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**95%**

percibe que los jueces son influenciados por el poder político o económico. Sólo el 0,5% los considera completamente independientes.

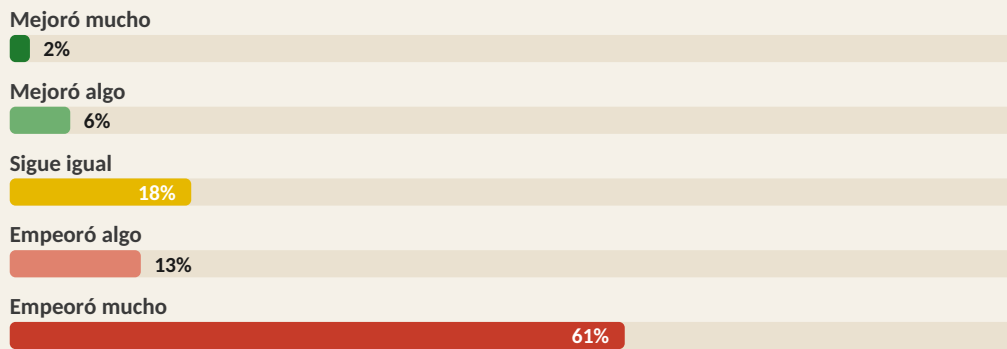
# 02 EVOLUCIÓN Y PROSPECTIVA

## Pesimismo retrospectivo y prospectivo: una crisis sin horizonte de reforma.

### Evolución en los últimos años

— ¿La Justicia mejoró, sigue igual o empeoró?

MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**74%** considera que la Justicia empeoró en los últimos años. Sólo un 8% percibe alguna mejora.

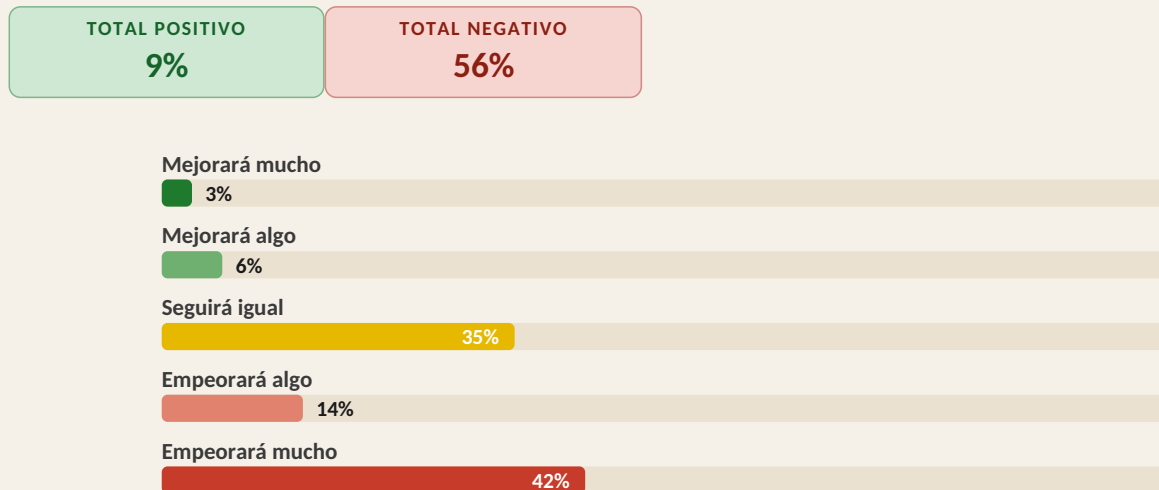
PROSPECTIVA

# Sin horizonte de mejora en los próximos años.

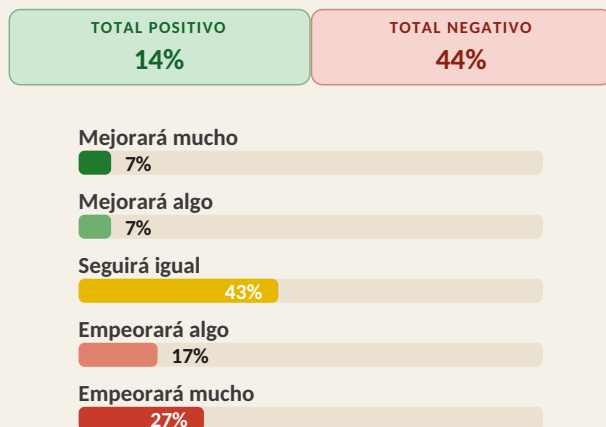
## Prospectiva

— ¿Cómo evolucionará la Justicia en los próximos años?

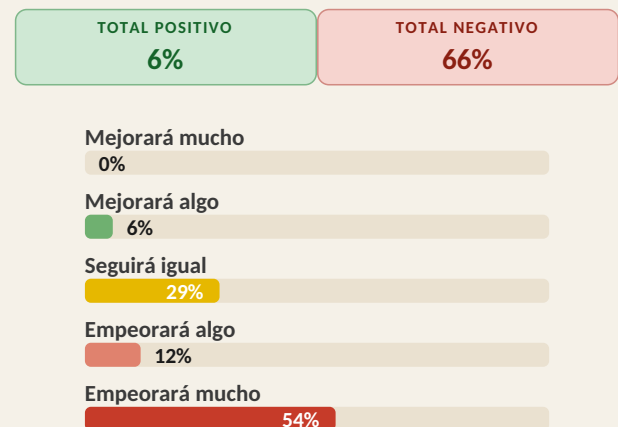
MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**56%** espera que la Justicia empeore entre algo y mucho en los próximos años.

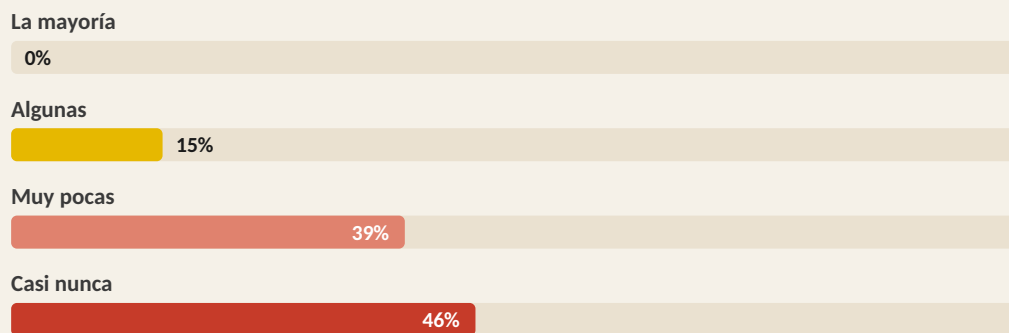
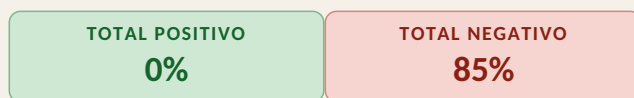
# 03 CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD

Una certeza social mayoritaria: en Argentina, los poderosos no rinden cuentas.

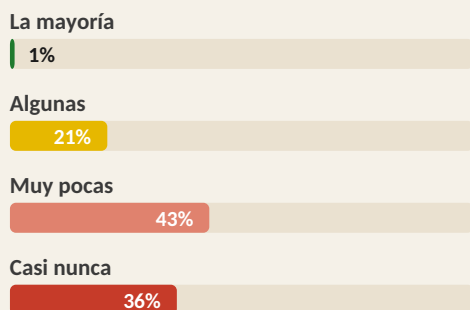
## Condenas por corrupción

— ¿Las causas por corrupción llegan a condena efectiva?

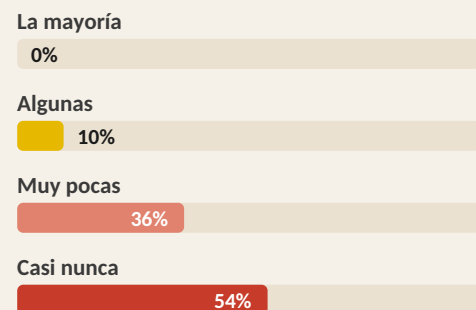
MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**85%** considera que las causas de corrupción casi nunca o muy pocas veces terminan en condena efectiva. La impunidad no es excepción: es regla.

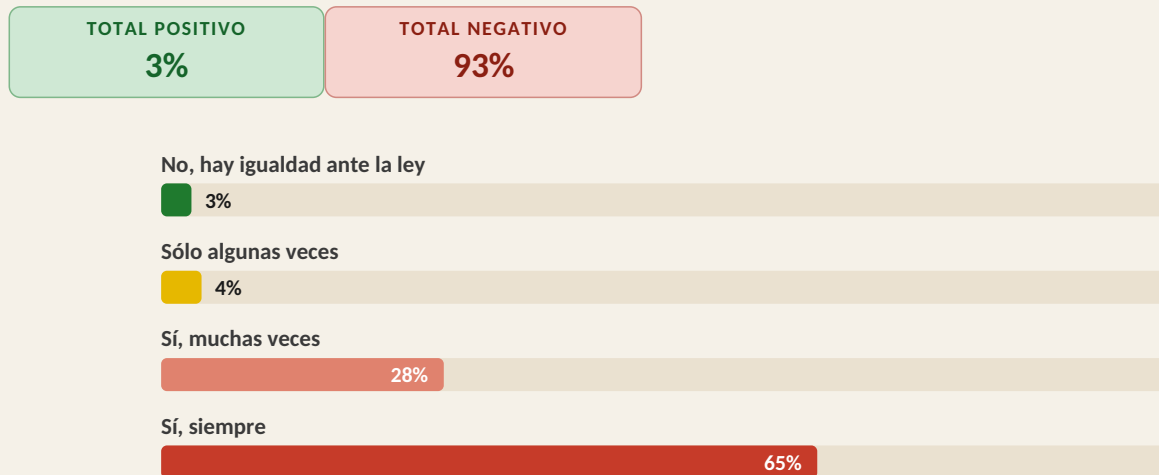
IMPUNIDAD DE LOS PODEROSOS

# Para 9 de cada 10 argentinos, los poderosos tienen impunidad.

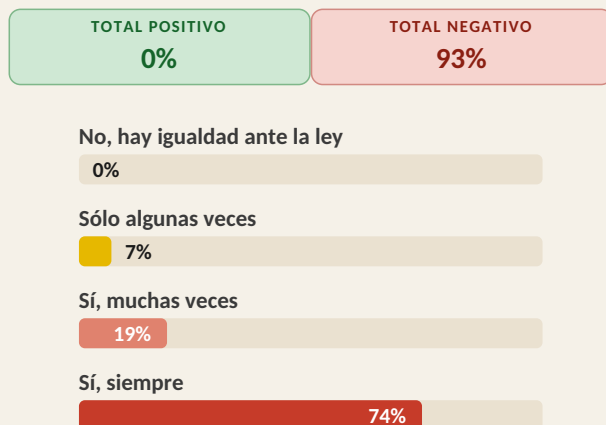
## Impunidad

— ¿Los ricos y poderosos tienen impunidad en Argentina?

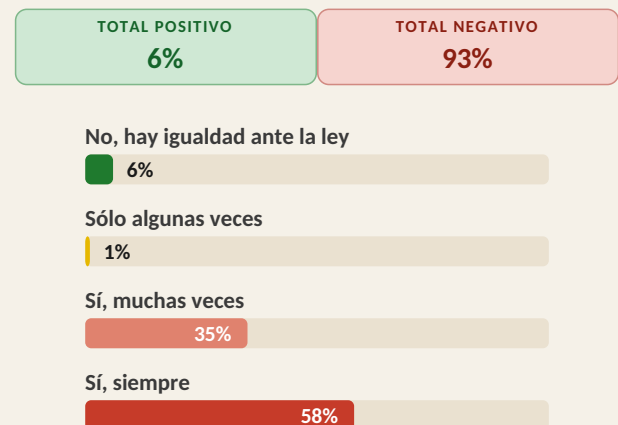
MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



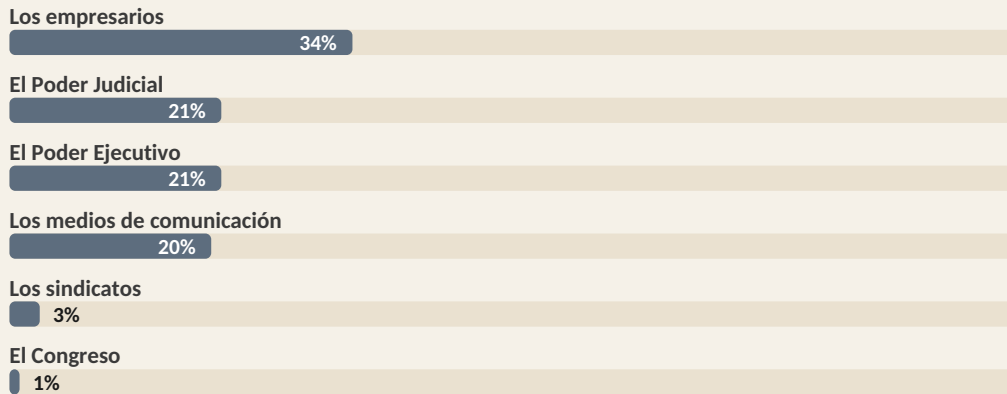
**93%** cree que los poderosos tienen impunidad en Argentina; el 65% afirma que la tienen siempre.

PODER REAL Y CORRUPCIÓN INSTITUCIONAL

# Empresarios y Poder Judicial encabezan el mapa del poder real.

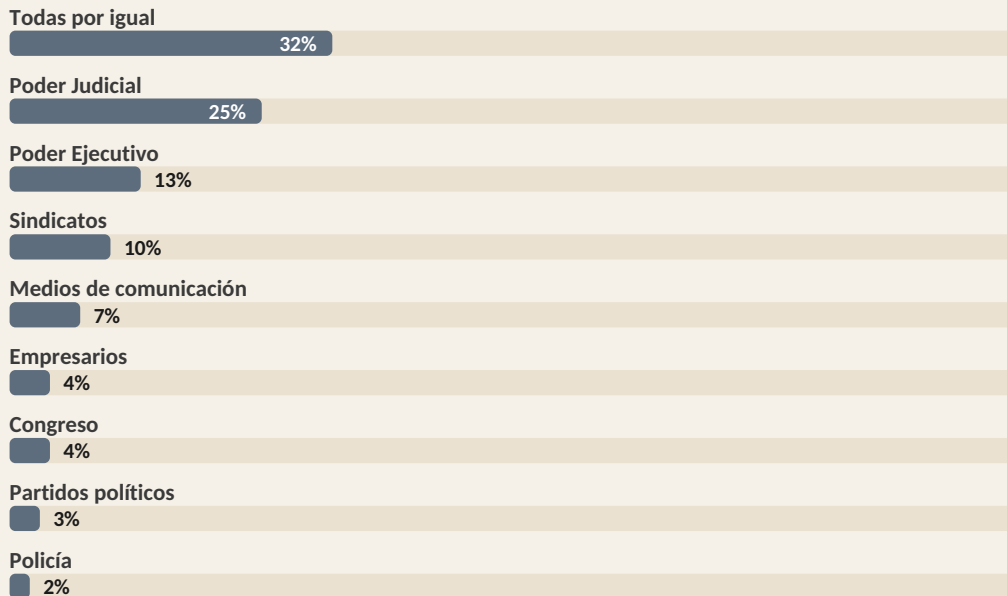
## Poder real

— ¿Qué institución tiene MÁS poder real en Argentina?



## Percepción de corrupción

— ¿Cuál es la institución MÁS corrupta de Argentina?



**34%**

atribuye el mayor poder real a los empresarios, por encima del Poder Judicial y el Poder Ejecutivo. El Poder Judicial concentra además el 25% de las menciones como institución más corrupta.

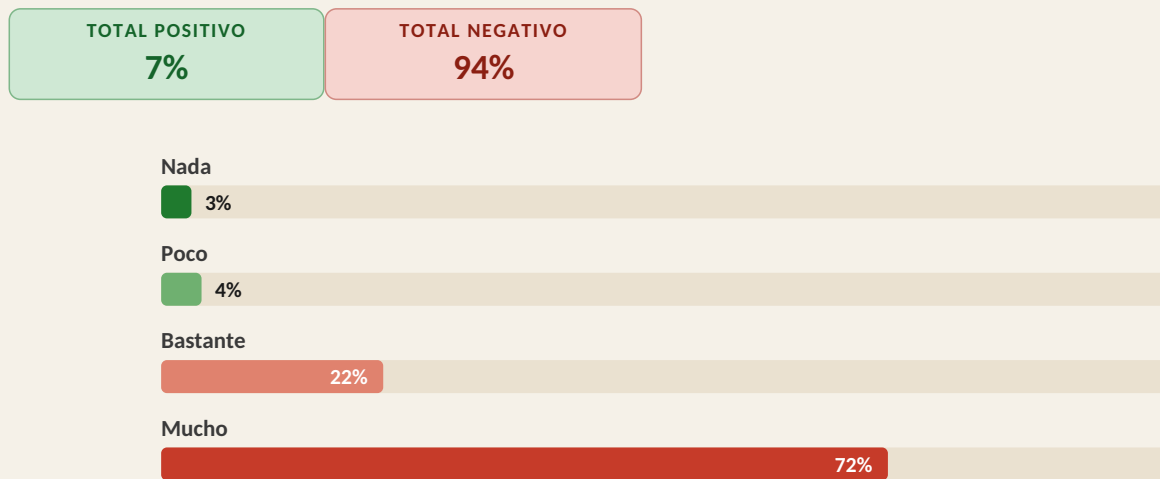
CORRUPCIÓN Y VIDA COTIDIANA

# La corrupción afecta la vida cotidiana de los argentinos.

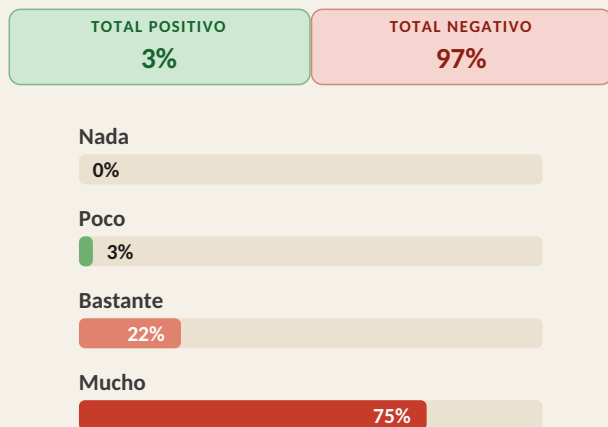
## Impacto cotidiano

— ¿Cuánto afecta la corrupción a la vida cotidiana?

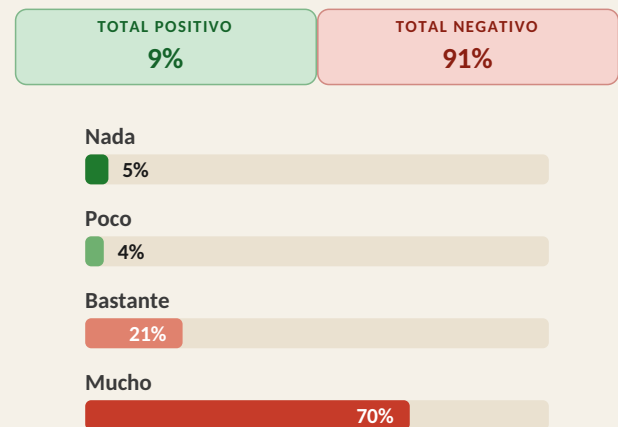
MUESTRA TOTAL N=1.217



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



### BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**94%** sostiene que la corrupción afecta mucho o bastante su vida cotidiana. La percepción de impacto material es transversal y atraviesa ambos electorados.

# 04

## CONFIANZA INSTITUCIONAL

Una valoración crítica del sistema judicial y del mapa institucional argentino.

### CONFIANZA EN EL SISTEMA JUDICIAL

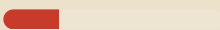
Promedio en escala de 1 a 10 (1 = ninguna confianza, 10 = mucha confianza)

MUESTRA TOTAL  
N=1.217

BALLOTAGE 2023 · VOTANTES  
DE LA LIBERTAD AVANZA  
(MILEI)

BALLOTAGE 2023 · VOTANTES  
DE UNIÓN POR LA PATRIA  
(MASSA)

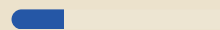
2,5<sub>/10</sub>



2,6<sub>/10</sub>



2,4<sub>/10</sub>



2,5

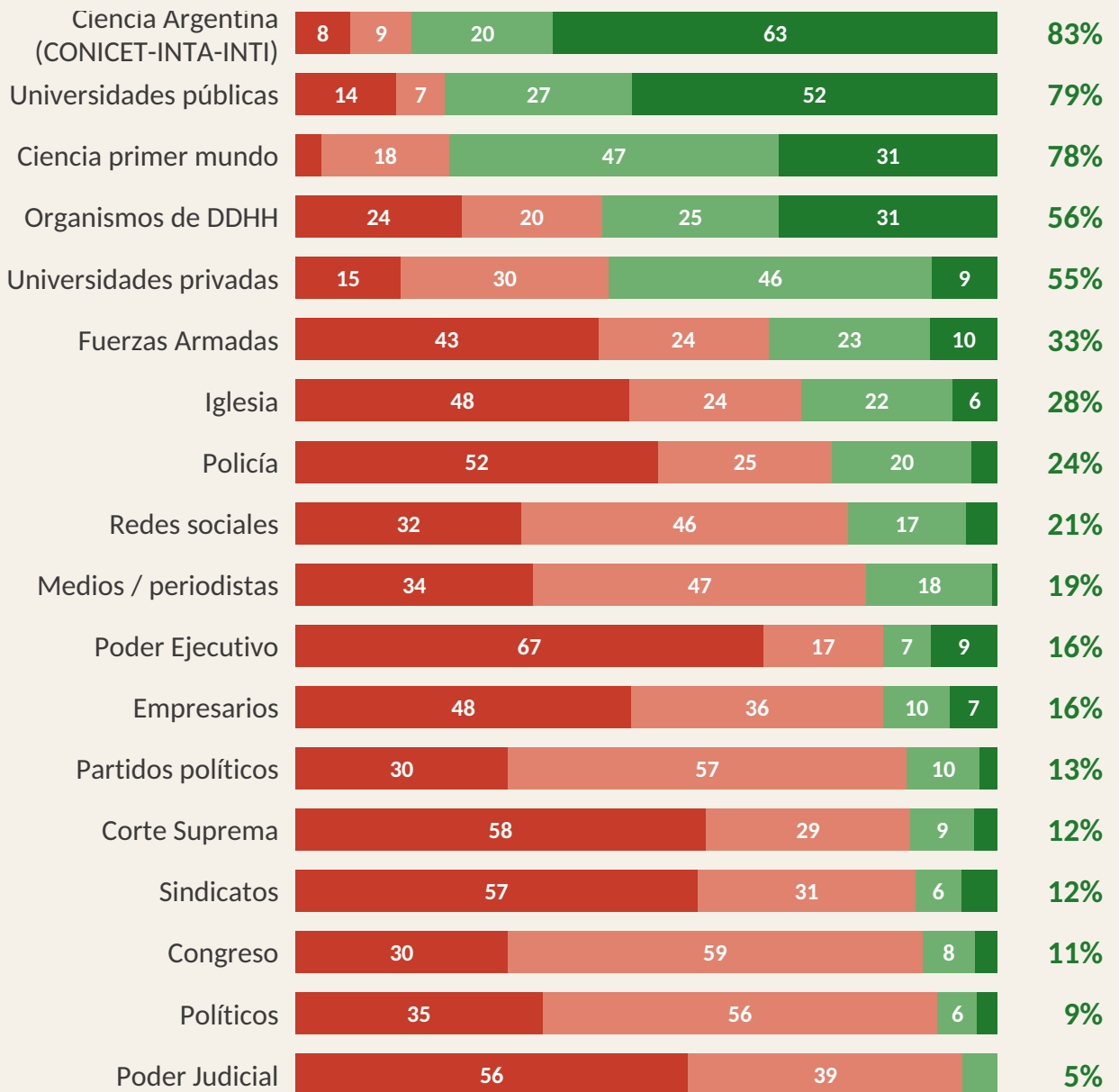
es la calificación promedio (escala 1 a 10) que ubica la confianza en el sistema judicial argentino en la franja de valoración extremadamente baja. La diferencia entre Milei (2,6) y Massa (2,4) es marginal.

RANKING DE CONFIANZA INSTITUCIONAL

# El Poder Judicial en el último lugar del ranking de confianza ciudadana.

■ Ninguna   
 ■ Poca   
 ■ Bastante   
 ■ Mucha   
 % = Mucha + Bastante, sin NS/NC

MUESTRA TOTAL N=1.217



**5%**

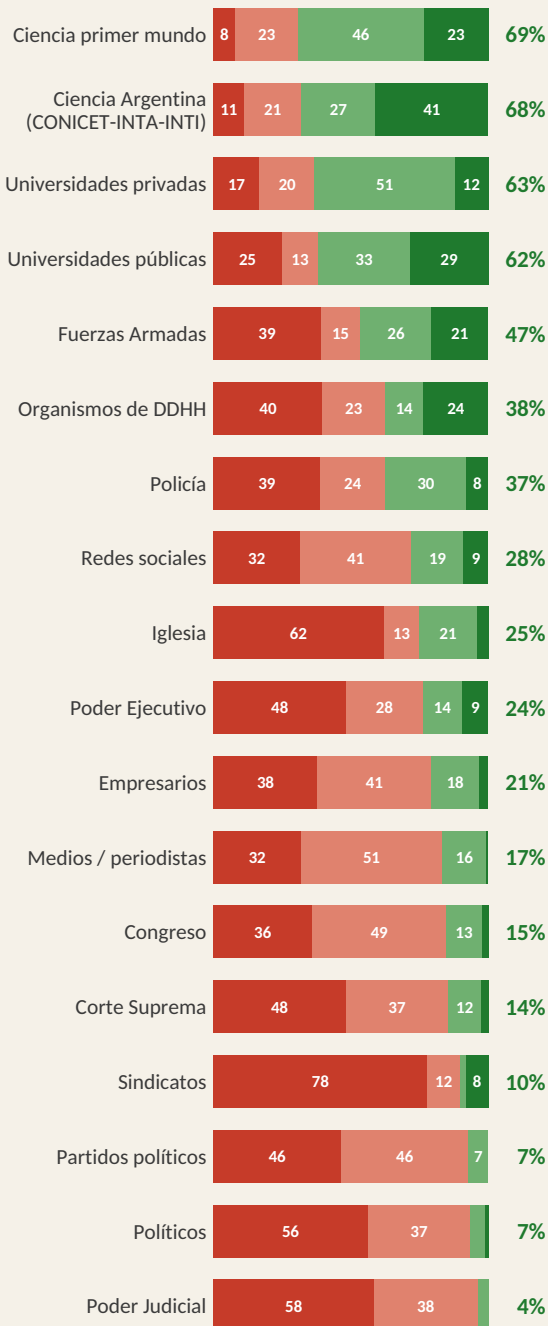
es la confianza positiva en el Poder Judicial — el último lugar del ranking, por debajo de políticos, partidos y Congreso. La ciencia y las universidades públicas conservan la legitimidad social; las instituciones políticas y judiciales, no.

CONFIANZA INSTITUCIONAL POR VOTO

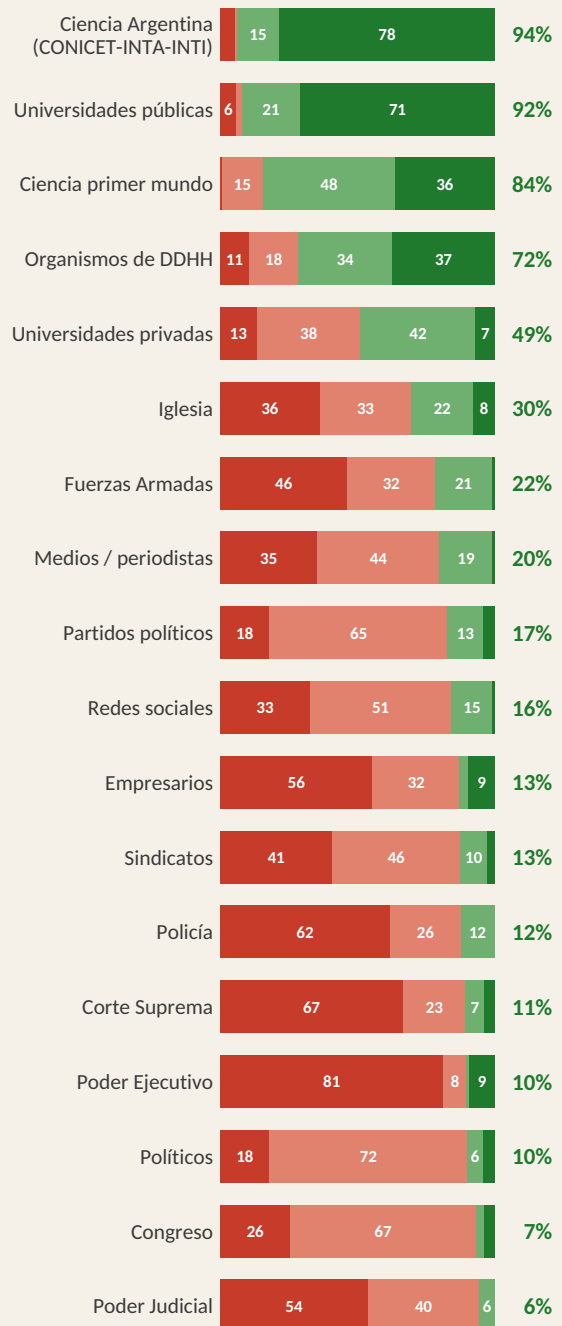
# Donde sí opera la grieta: diferencias entre votantes de Milei y Massa.

■ Ninguna   
 ■ Poca   
 ■ Bastante   
 ■ Mucha   
 % = Mucha + Bastante, sin NS/NC

BALLOTAGE 2023 · LA LIBERTAD AVANZA (MILEI)



BALLOTAGE 2023 · UNIÓN POR LA PATRIA (MASSA)



**SÍ**

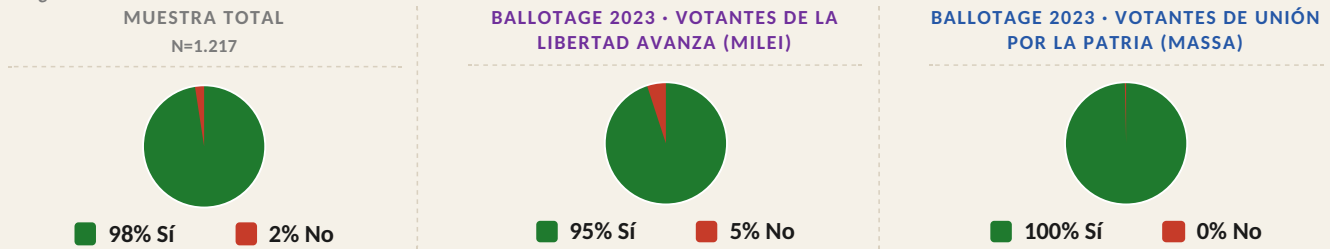
opera la grieta cuando se trata de instituciones políticas. Los votantes de Milei confían más en Fuerzas Armadas y Policía; los de Massa, en universidades, organismos de DDHH y medios. La excepción es el Poder Judicial: ambos coinciden en su rechazo.

# 05 CASOS DE ACTUALIDAD

**Adorni, AFA y SIRA: tres casos testigo que confirman la anticipación social de impunidad.**

## Conocimiento del caso

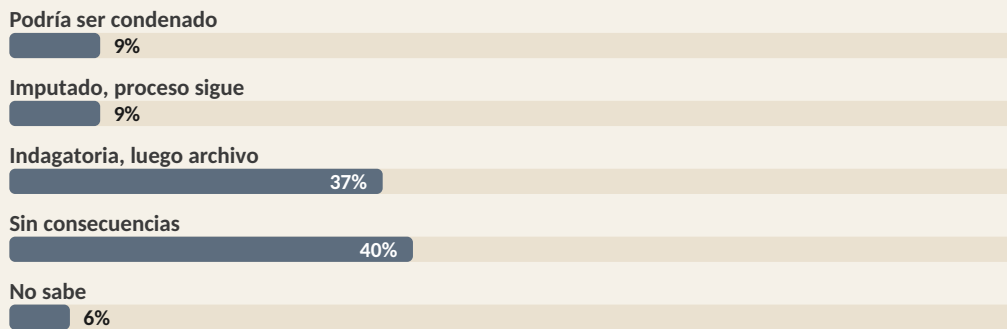
— ¿Está al tanto del caso de Manuel Adorni?



## Pronóstico de la causa

— ¿Qué ocurrirá con la causa Adorni?

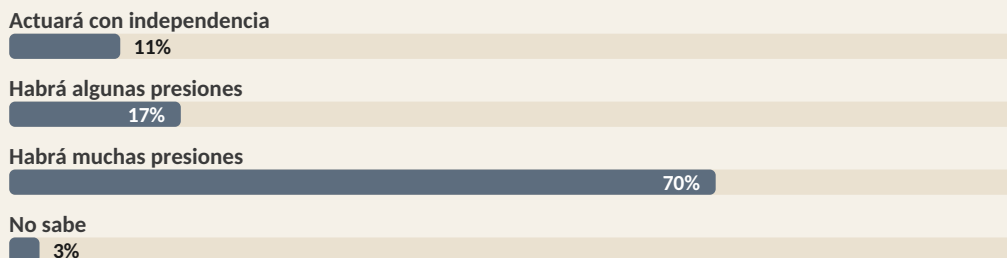
MUESTRA TOTAL N=1.187



## Independencia judicial

— ¿La Justicia investigará el caso Adorni con independencia o habrá presiones?

MUESTRA TOTAL N=1.187



**77%**

anticipa que la causa Adorni se archivará o cerrará sin consecuencias significativas. Un 91% espera presiones sobre la actuación judicial.

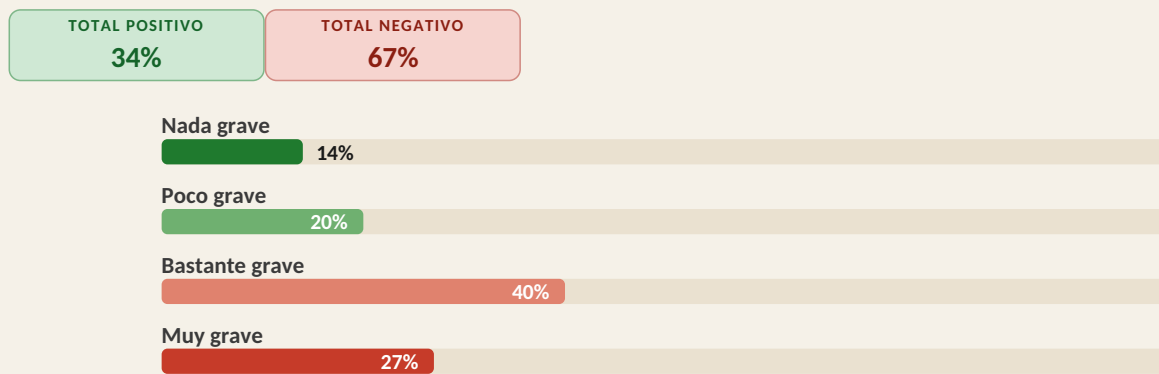
## TAPIA Y TOVIGGINO

## Caso AFA — 81% conoce el caso. Gravedad alta y descreimiento de condena.

### Gravedad percibida

— ¿Qué tan grave le parece el caso?

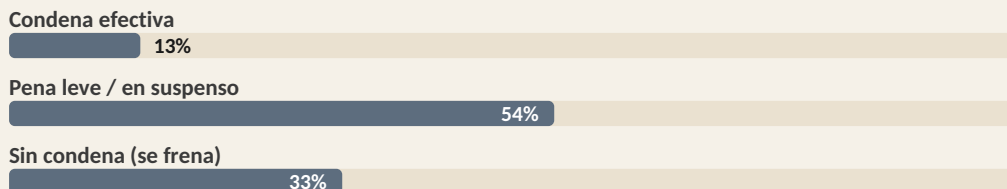
MUESTRA TOTAL N=983



### Pronóstico de condena

— ¿Serán condenados Tapia y Toviggino?

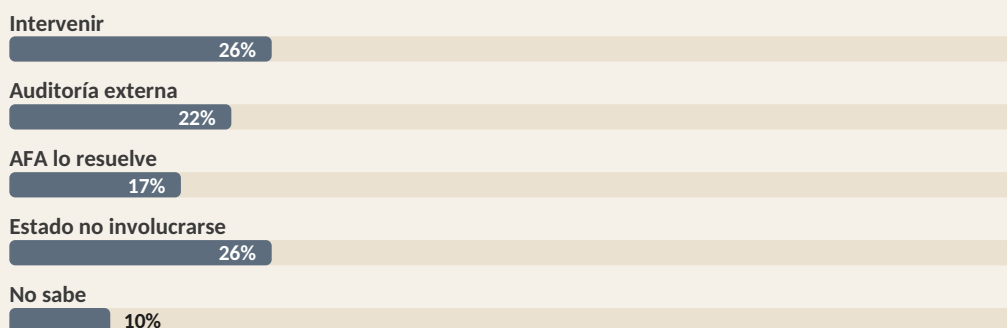
MUESTRA TOTAL N=983



### ¿Auditar o intervenir la AFA?

— ¿La AFA debe ser auditada o intervenida por el Estado?

MUESTRA TOTAL N=983



# 67%

considera el caso AFA bastante o muy grave. Sólo un 13% cree que Tapia y Toviggino recibirán una condena efectiva.

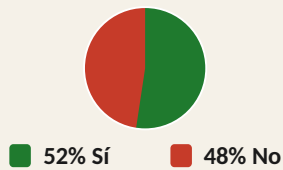
IMPORTACIONES

# Caso SIRA — el menos conocido, pero con expectativa de impunidad.

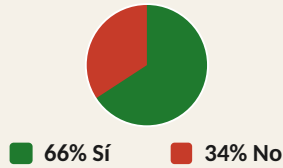
## Conocimiento del caso

— ¿Está al tanto del caso SIRA?

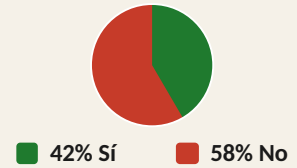
MUESTRA TOTAL  
N=1.217



BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE LA  
LIBERTAD AVANZA (MILEI)



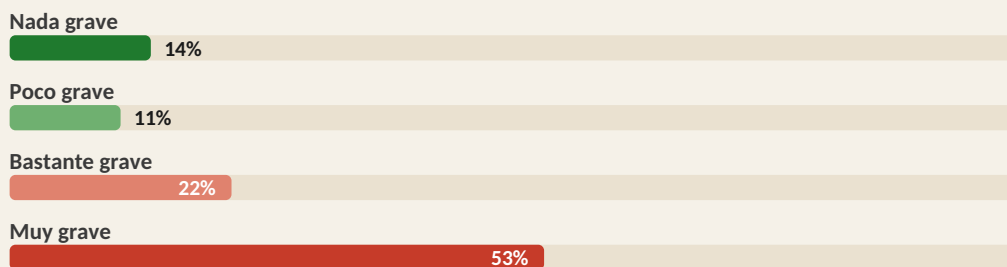
BALLOTAGE 2023 · VOTANTES DE UNIÓN  
POR LA PATRIA (MASSA)



## Gravedad percibida

— ¿Qué tan grave le parece el caso de los permisos de importación?

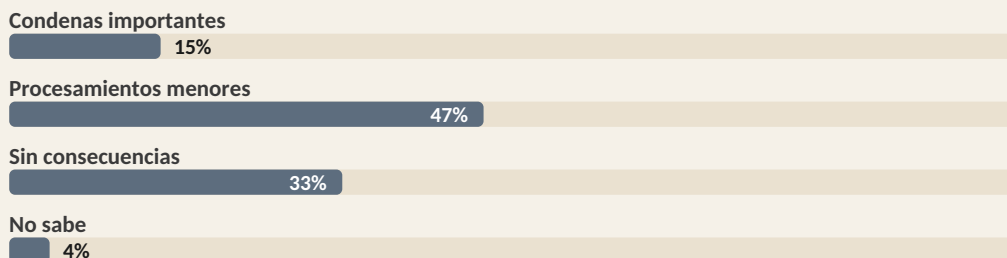
MUESTRA TOTAL N=638



## Pronóstico de procesamientos

— ¿Qué ocurrirá en el caso SIRA?

MUESTRA TOTAL N=638



**80%**

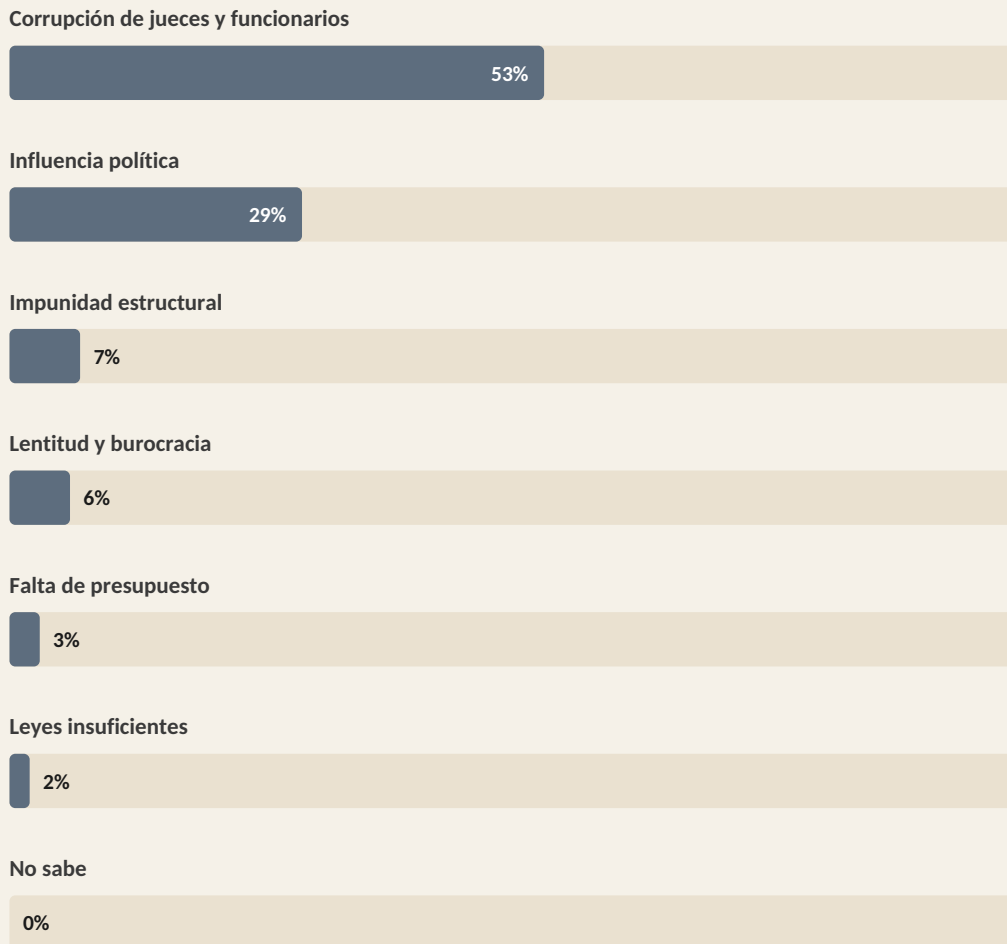
espera en el caso SIRA procesamientos menores o ausencia total de consecuencias. Un 76% considera el caso grave.

PRINCIPAL OBSTÁCULO · EXPECTATIVAS DE CAMBIO

# Una demanda reformista clara y mayoritaria: los obstáculos son éticos y la salida es por mérito.

## Principal obstáculo

— ¿Cuál es el principal obstáculo para mejorar la administración de Justicia?



**82%**

ubica el problema en factores éticos y de captura política: corrupción de los jueces (53%) o influencia política (29%). Sólo de manera marginal se atribuye a cuestiones procedimentales, de presupuesto o normativas.

## SELECCIÓN DE JUECES POR MÉRITO

## Una demanda reformista clara: la salida es por mérito.

### Selección de jueces

— ¿De acuerdo con priorizar méritos académicos por sobre negociación política?

MUESTRA TOTAL N=1.217

TOTAL POSITIVO

77%

TOTAL NEGATIVO

8%

Muy de acuerdo (méritos)

62%

Bastante de acuerdo

15%

Poco de acuerdo

5%

Nada de acuerdo

3%

No sabe

16%

77%

está muy o bastante de acuerdo con priorizar antecedentes académicos en la selección de jueces. El diagnóstico crítico convive con una demanda reformista clara y mayoritaria.

## CONCLUSIONES DEL ESTUDIO

# Síntesis analítica del estudio.

*La peor forma de injusticia  
es la Justicia simulada.*

— PLATÓN

El presente estudio de opinión pública nos muestra un cuadro de situación que excede ampliamente cualquier diagnóstico coyuntural: **la sociedad argentina expresa una desconfianza estructural hacia el sistema judicial y, por extensión, hacia el conjunto de las instituciones políticas que articulan la vida democrática.** Lo más significativo del relevamiento no es la magnitud del rechazo —que es máxima— sino su **transversalidad**: el malestar atraviesa las divisiones de género, edad, nivel educativo, voto y autopercepción ideológica, evidenciando que el tema escapa por completo a la lógica de la grieta política.

## 1. Una crisis de legitimidad sin precedentes

La confianza en el sistema judicial, medida en una escala de 1 a 10, arroja un promedio ponderado de **2,5**, valoración que se ubica en la franja calificada como *extremadamente baja*. Más revelador aún resulta el contraste entre los votantes de los dos principales espacios políticos: los electores de Javier Milei evalúan a la Justicia con un **2,6**, mientras que los de Sergio Massa lo hacen con un **2,4**. La distancia entre ambos —apenas dos décimas— constituye un hallazgo central del estudio: **la grieta política no opera como variable explicativa de la valoración judicial.** Oficialismo y oposición coinciden en condenar el funcionamiento del Poder Judicial argentino.

Este diagnóstico se ratifica en las dimensiones específicas evaluadas. El **94%** de los entrevistados considera que la administración de Justicia es *poco o nada eficiente* (57% nada eficiente; 37% poco eficiente). En materia de imparcialidad, el **88%** sostiene que la Justicia favorece a los ricos y poderosos —el 70% afirma que lo hace *mucho*—. Y respecto de la independencia de los jueces, el **95%** los percibe influenciados por el poder político o económico, con un 82% que los considera *muy influenciados*.

## 2. Pesimismo retrospectivo y prospectivo

La mirada temporal refuerza el carácter estructural del malestar. El **74%** entiende que la Justicia argentina *empeoró* en los últimos años (61% empeoró mucho), y sólo un 8% percibe alguna mejora. La expectativa hacia adelante no es más auspiciosa: el **56%** cree que la Justicia *empeorará* en los próximos años y un 35% adicional cree que *seguirá igual*. Apenas un 10% espera algún tipo de mejora. **El sistema judicial es percibido, simultáneamente, como deteriorado y sin horizonte de reforma.**

### 3. Doble vara y diagnóstico de impunidad estructural

El **77%** sostiene que la Justicia es *más blanda con los políticos* que con el ciudadano común, y un 20% adicional señala que *depende del caso*. Solo un 1% afirma que la Justicia trata por igual a ambos. En la misma línea, el **93%** considera que los poderosos tienen impunidad en Argentina (*65% siempre; 28% muchas veces*) y el **85%** cree que las causas de corrupción *casi nunca o muy pocas veces* terminan en condena efectiva. La percepción de impunidad no es ya una sospecha sino una **certeza social mayoritaria**.

Al consultarse por el principal obstáculo para mejorar la administración de Justicia, el **53%** menciona la *corrupción de los jueces y funcionarios judiciales* y un **29%** adicional la *influencia política sobre el Poder Judicial*: en conjunto, ocho de cada diez entrevistados ubican el problema en factores éticos y de captura política del sistema, y solo de manera marginal en cuestiones procedimentales, de presupuesto o normativas.

### 4. Ranking institucional: el Poder Judicial en el último lugar

El relevamiento de confianza sobre 18 instituciones, organizaciones y actores sociales revela una jerarquía elocuente. En la cima se ubican los **sistemas científicos argentinos** (CONICET, INTA, INTI) con un 83% de confianza positiva, las **universidades públicas** (79%) y los **sistemas científicos del primer mundo** (78%). En el extremo opuesto, el **Poder Judicial obtiene apenas un 5% de confianza positiva**, ubicándose por debajo de los políticos en general (9%), del Congreso (11%), de los partidos políticos (13%) y de la propia Corte Suprema (12%). El sistema judicial aparece, en términos de prestigio social, en el último lugar del listado relevado.

Esta jerarquía dibuja un mapa simbólico claro: **las instituciones del conocimiento conservan legitimidad; las instituciones políticas y judiciales, no.**

### 5. Poder real y atribución de corrupción

Consultados sobre qué institución tiene *mayor poder real* en la Argentina, el **34%** menciona a los empresarios, seguido por el Poder Judicial (22%), el Poder Ejecutivo (21%) y los medios de comunicación (20%). La atribución de poder se distribuye entre actores económicos, judiciales, mediáticos y políticos, configurando una imagen de **poder difuso pero concentrado fuera del cauce democrático-electoral**. Sintomáticamente, el Congreso de la Nación recibe solo el 1% de menciones como espacio de poder real.

Al consultarse sobre la institución *más corrupta*, el 32% responde *todas por igual* y el 25% señala al Poder Judicial, seguido por el Poder Ejecutivo (13%). La percepción de corrupción sistémica convive así con una **responsabilización específica del aparato judicial**.

## 6. Casos testigo: Adorni, AFA y SIRA

Los tres casos judiciales relevados como ejemplos de actualidad consolidan el diagnóstico de descreimiento. En el caso del jefe de Gabinete **Manuel Adorni**, conocido por el 98% de los entrevistados, el 77% anticipa que la causa se *archivará o se cerrará sin consecuencias significativas*, y un 87% espera *presiones* sobre la actuación judicial. En el caso **AFA** (Tapia / Tovigginio), reconocido por el 81%, el 87% descrea de una condena efectiva (33% prevé que la causa se frenará o prescribirá, y 54% adicional espera, a lo sumo, una pena leve). En el caso **SIRA**, el menos conocido (52% al tanto), el 76% lo califica de *bastante o muy grave*, pero el 81% espera procesamientos menores o ausencia total de consecuencias.

Los tres casos ejemplifican un mismo fenómeno: **independientemente del signo político del acusado, la sociedad anticipa impunidad**. Y lo hace por una razón estructural: en las tres causas los imputados son **actores e instituciones con poder político y económico real** —un alto funcionario del Poder Ejecutivo en ejercicio, la conducción del fútbol profesional argentino y los engranajes que articularon el sistema de importaciones durante la gestión anterior—. La ciudadanía no descrea de la Justicia en abstracto: descrea de su capacidad para condenar a quienes detentan el poder. La impunidad no es percibida como un accidente del sistema, sino como su **regla de funcionamiento frente a quienes pueden inclinar la balanza**.

## 7. Demanda de reforma: la selección de jueces por mérito

Frente al diagnóstico crítico aparece, no obstante, una **demanda reformista clara y mayoritaria**. El 77% está *muy o bastante* de acuerdo con que la selección de jueces priorice los antecedentes académicos y los exámenes de idoneidad por sobre la negociación entre partidos políticos. Solo el 8% manifiesta resistencia a esta propuesta. Existe entonces no sólo un consenso sobre el diagnóstico, sino también un **consenso emergente sobre el sentido de la reforma necesaria**.

## 8. Corrupción y vida cotidiana

La corrupción no es percibida como una cuestión abstracta o restringida a la elite política: el 94% considera que afecta *mucho* (72%) o *bastante* (22%) a la vida cotidiana de los argentinos. Este dato cierra el círculo analítico: la desconfianza judicial no es dissociable del impacto material que la corrupción tiene sobre la economía, las oportunidades y la calidad de vida del ciudadano común.

## Síntesis transversal

Los datos relevados configuran un escenario de **crisis de legitimidad institucional con vocación de transversalidad**. La Justicia argentina no enfrenta un cuestionamiento sectorial ni partidario: enfrenta un rechazo masivo, transgeneracional, transeducativo y transideológico. Votantes de Milei y de Massa, jóvenes y mayores, universitarios y trabajadores de oficios, autoidentificados de izquierda, centro o derecha, coinciden en un diagnóstico que tiene escasos antecedentes en la opinión pública argentina por su nivel de consenso negativo.

Este consenso negativo es, paradójicamente, una oportunidad. **Cuando una sociedad coincide en el diagnóstico, también puede coincidir en la salida**. El 77% que pide reforma del sistema de selección de jueces, y el 80% que ubica el problema en la corrupción y la influencia política sobre el Poder Judicial, dibujan una agenda posible: una reforma que devuelva al sistema judicial las dos cualidades que la ciudadanía hoy le niega —independencia e idoneidad— y que recupere la confianza erosionada durante décadas de captura política y económica.

## FICHA INSTITUCIONAL

# Información institucional y equipo responsable del estudio.

## INSTITUCIONAL

## AUTORIDADES

**Facultad de Psicología • Universidad de Buenos Aires**

## DECANO

**Lic. Jorge A. Biglieri**

## DIRECTOR DEL OBSERVATORIO DE PSICOLOGÍA SOCIAL APLICADA (OPSA)

**Dr. Gustavo E. González**

## RESPONSABLE DEL ESTUDIO

**Dr. Gustavo E. González**

## RESPONSABLE DE MEDIOS

**Pablo Fernández**